

Eine mehrwertige Semiotik mit differentieller Deixis

1. Die aristotelische Logik besitzt bekanntlich nur eine Subjektposition, die der Objektposition gegenübersteht, d.h. sie ist unfähig, zwischen der vollständigen Deixis von Ich-, Du- und Er-Subjekt, oder, linguistisch interpretiert, zwischen sprechender, angesprochener und besprochener Person zu differenzieren (vgl. Günther 1979). Da die peircesche Semiotik auf der klassischen Logik basiert, repräsentiert der Interpretantenbezug ebenfalls die drei Subjektdeixen in Personalunion.¹

2. Allerdings hatten wir bereits in Toth (2014) im Rahmen einer mehrwertigen semiotischen Automatentheorie die folgende logisch-semiotische Korrespondenztabelle aufgestellt:

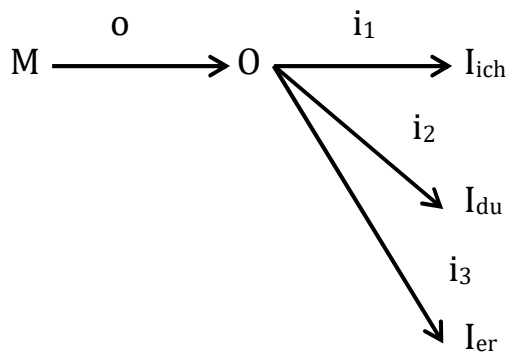
Semiotik	Logik	Subjekte
ZR ³	2-wertig	Ich
ZR ⁴	3-wertig	Ich-Du
ZR ⁵	4-wertig	Ich-Du-Er
ZR ⁶	5-wertig	(Ich-Du-Er)-Beobachter

Die ternäre Semiotik ist logisch binär. Eine Semiotik, die zwischen Ich- und Du-Deixis unterscheiden kann, ist logisch ternär, usw., d.h. eine n-adische Semiotik ist immer logisch (n-1)-adisch. Bei der Differenzierung aller drei Subjektdeixen sind wir also bei einer 5-wertigen Semiotik angelangt, wie sie Rudolf Kaehr konzipiert hatte (vgl. Kaehr 2009, S. 274 ff.). Geht man zu einem kybernetischen System der 1. Stufe über, so sind wir bereits bei einer 6-wertigen, und im Falle eines kybernetischen Systems der 2. Stufe, wie es die Forschungsgruppe um Heinz von Foerster konzipiert hatte, bei einer 7-wertigen Semiotik angelangt. Eine vollständige kybernetische Semiotik ist also mindestens logisch 6-wertig und semiotisch 7-wertig.

Im folgenden beschränken wir uns auf eine 5-wertige Semiotik mit differentieller Ich-, Du- und Er-Deix. Das zugehörige Modell ist (vgl. Toth 2014):

¹ Dieser Konzeption folgen auch die modernen Syntaxtheorien. So geht Chomsky explizit von einem „idealen Sprecher-Hörer“ aus (vgl. Chomsky 1973, S. 14 u. passim), d.h. er vermengt Ich- und Du-Deixis und berücksichtigt Er-Deixis überhaupt nicht.

Pentadischer semiotischer Automat



3. Skizze einer pentadischen Semiotik

Die nun vorzulegende Skizze einer mehrwertigen (pentadischen) Semiotik basiert auf der „Gliederung des Repräsentamens“, wie sie Schulz in seiner Stuttgarter Dissertation aufgrund der Collected Papers von Peirce zusammengestellt hatte (vgl. Schulz 1961, S. 92 u. Toth 2026a-c).

3.1. Zeichen nach der Qualität des Zeichens selbst

	1.1	1.2	1.3	1.4	1.5
—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—

3.2. Zeichen nach der Beziehung zum Objekt

	—	—	—	—	—
2.1	2.2	2.3	2.4	2.5	
—	—	—	—	—	
—	—	—	—	—	
—	—	—	—	—	

3.3. Zeichen nach der Beziehung zum Ich-Subjekt

—	—	—	—	—
—	—	—	—	—
3.1	3.2	3.3	3.4	3.5
—	—	—	—	—
—	—	—	—	—

3.4. Zeichen nach der Beziehung zum Du-Subjekt

—	—	—	—	—
—	—	—	—	—
—	—	—	—	—
4.1	4.2	4.3	4.4	4.5
—	—	—	—	—

3.5. Zeichen nach der Beziehung zum Er-Subjekt

—	—	—	—	—
—	—	—	—	—
—	—	—	—	—
—	—	—	—	—
5.1	5.2	5.3	5.4	5.5

3.6. Zeichen nach der Qualität des Zeichens selbst und zum Objekt

1.1	1.2	1.3	1.4	1.5
2.1	2.2	2.3	2.4	2.5
—	—	—	—	—
—	—	—	—	—
—	—	—	—	—

3.7. Zeichen nach der Qualität des Zeichens selbst und zum Ich-Subjekt

1.1	1.2	1.3	1.4	1.5
—	—	—	—	—
3.1	3.2	3.3	3.4	3.5
—	—	—	—	—
—	—	—	—	—

3.8. Zeichen nach der Qualität des Zeichens selbst und zum Du-Subjekt

1.1	1.2	1.3	1.4	1.5
—	—	—	—	—
—	—	—	—	—
4.1	4.2	4.3	4.4	4.5
—	—	—	—	—

3.9. Zeichen nach der Qualität des Zeichens selbst und zum Er-Subjekt

1.1	1.2	1.3	1.4	1.5
—	—	—	—	—
—	—	—	—	—
—	—	—	—	—
5.1	5.2	5.3	5.4	5.5

3.10. Zeichen nach der Beziehung zum Objekt und zum Ich-Subjekt

—	—	—	—	—
2.1	2.2	2.3	2.4	2.5
3.1	3.2	3.3	3.4	3.5
—	—	—	—	—
—	—	—	—	—

3.11. Zeichen nach der Beziehung zum Objekt und zum Du-Subjekt

—	—	—	—	—
2.1	2.2	2.3	2.4	2.5
—	—	—	—	—
4.1	4.2	4.3	4.4	4.5
—	—	—	—	—

3.12. Zeichen nach der Beziehung zum Objekt und zum Er-Subjekt

—	—	—	—	—
2.1	2.2	2.3	2.4	2.5
—	—	—	—	—
—	—	—	—	—
5.1	5.2	5.3	5.4	5.5

3.13. Zeichen nach der Beziehung zum Ich- und Du-Subjekt

—	—	—	—	—
—	—	—	—	—
3.1	3.2	3.3	3.4	3.5
4.1	4.2	4.3	4.4	4.5
—	—	—	—	—

3.14. Zeichen nach der Beziehung zum Du- und Er-Subjekt

—	—	—	—	—
—	—	—	—	—
—	—	—	—	—
4.1	4.2	4.3	4.4	4.5
5.1	5.2	5.3	5.4	5.5

3.15. Zeichen nach der Beziehung zum Ich- und Er-Subjekt

—	—	—	—	—
—	—	—	—	—
3.1	3.2	3.3	3.4	3.5
—	—	—	—	—
5.1	5.2	5.3	5.4	5.5

3.16. Zeichen nach der Qualität des Zeichens, zum Objekt und zum Ich-Subjekt

1.1	1.2	1.3	1.4	1.5
2.1	2.2	2.3	2.4	2.5
3.1	3.2	3.3	3.4	3.5
—	—	—	—	—
—	—	—	—	—

3.17. Zeichen nach der Qualität des Zeichens, zum Objekt und zum Du-Subjekt

1.1	1.2	1.3	1.4	1.5
2.1	2.2	2.3	2.4	2.5
—	—	—	—	—
4.1	4.2	4.3	4.4	4.5
—	—	—	—	—

3.18. Zeichen nach der Qualität des Zeichens, zum Objekt und zum Er-Subjekt

1.1	1.2	1.3	1.4	1.5
2.1	2.2	2.3	2.4	2.5
—	—	—	—	—
—	—	—	—	—
5.1	5.2	5.3	5.4	5.5

3.19. Zeichen nach der Qualität des Zeichens, zum Objekt, zum Ich- und Du-Subjekt

1.1	1.2	1.3	1.4	1.5
2.1	2.2	2.3	2.4	2.5
3.1	3.2	3.3	3.4	3.5
4.1	4.2	4.3	4.4	4.5
—	—	—	—	—

3.20. Zeichen nach der Qualität des Zeichens, zum Objekt, zum Ich-, Du- und Er-Subjekt

1.1	1.2	1.3	1.4	1.5
2.1	2.2	2.3	2.4	2.5
3.1	3.2	3.3	3.4	3.5
4.1	4.2	4.3	4.4	4.5
5.1	5.2	5.3	5.4	5.5

Literatur

Chomsky, Noam, Aspekte der Syntax-Theorie. Frankfurt am Main 1973

Günther, Gotthard, Die Theorie der mehrwertigen Logik. In: ders., Beiträge zur Grundlegung einer operationsfähigen Dialektik. Bd. II. Hamburg 1979, S. 181-202

Kaehr, Rudolf, Diamond Semiotic Short Studies. Glasgow, U.K. 2009

Schulz, Theodore Albert, Panorama der Ästhetik von Charles Sanders Peirce. Diss. Stuttgart 1961

Toth, Alfred, Zu einer mehrwertigen semiotischen Automatentheorie. In: Electronic Journal for Mathematical Semiotics, 2014

Toth, Alfred, Subzeichen. In: Electronic Journal for Mathematical Semiotics, 2026a

Toth, Alfred, Eine Semiotik aus dyadischen Relationen. In: Electronic Journal for Mathematical Semiotics, 2026b

Toth, Alfred, Verkettung und Matching. In: Electronic Journal for Mathematical Semiotics, 2026c

20.2.2026